

Ο Κώστας Ρέμελης αποκαλύπτει στον ΠτΘ «Τέλος για μένα η πρυτανεία του Δ.Π.Θ.»

Την αποχόρησή του από τα κοινά του Δημοκρατίας Πανεπιστημίου Θράκης προσνογγέλλει με συνέντευξή του στον «Παρατηρητή» ο πρύτανης του κ. Κώστας Ρέμελης. Ο ίδιος όπως και πολλοί συνάδελφοι του πρυτάνειος παραμένει ανυποχώρητος στην άποψή του ότι ο τρόπος εκλογής των νέων διοικητών σύμφωνα με το νόμο πλαισίου που ψηφίστηκε πρόσφατα στη Βουλή ενέχει στοιχεία ανισανταγματικότητας που θα πρέπει να λυθούν ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας. «Ως εκ τούτου, δεν μπορούμε να υπηρετάμε ένα θέμα που για τον οποίο διατηρώ σημαντικές επιφυλάξεις ως προς την συνταγματικότητά του, γι' αυτό και δεν θα είμαστε υποψήφιοι πρύτανης, ούτε και μέλος του Συμβουλίου Διοίκησης την προσεχή εκλογική διαδικασία». Παράλληλα ο κ. Ρέμελης ομιλεί για εκβιασμούς και απειλές για διακοπή της δημόσιας χρηματοδότησης και για μια απονομή πτυχιών από την πλευρά του υπουργείου παιδείας, τονίζοντας ότι με την στάση της η πνευματική επίπτωση έκανε δια τη περνούσε από το χέρι της ώστε οι πανεπιστημιακοί δάσκαλοι να εμφανίζονται στα μέτα της κοινής γνώμης ως διαπληκτέμενοι.

Θεσμική η διαφωνία μας με το υπουργείο

ΠτΘ: Η εξελίξη της διαδικασίας για την εκλογή των νέων διοικητών στα πανεπιστήμια, θεωρείτε ότι είναι θεσμική εκτροπή; Πώς θα κινηθείτε από εδώ και πέρα;

Κ.Ρ.: Η ύπαψη που εκφράσθηκε ήταν πολύ απλή και αφορά στη συγκεκριμένη διάταξη. Κακός διατυπώνεται η γενικευση ότι δεν δεχόμαστε να εφαρμόσουμε το νόμο. Ασκήσαμε ένα συνταγματικό δικαίωμα αλλά και ταυτόχρονα υποχρέωντας γιατί σε αυτή τη χώρα όμοιοι αποφαίνονται για τα πάντα. Δεν είναι ευρέως γνωστό ότι και τα μη δικαστικά οργανα, δηλαδή οργανα της διοικήσεως τα οποία αποτιμήσαν τελευταρικής ανεξαρτησίας από την εποχή των 1910, που πρωτοδιατύπωσαν την άποψη αυτή ο μεγάλος Έλληνας συνταγματολόγος Σαρίπολος, γίνεται δεκτό και από την νομοθογοΐα που αυτά τα άργα μπορούν να προβούν σε μεμονωμένο έλεγχο συνταγματικότητας ορισμένων διατάξεων. Με βάση αυτό ποιόν το δικαίωμα, θεωρήσαμε ότι η διάταξη του «άρθρου 76» που προβλέπει την αυμμετοχή εξουτερικών μελών στη διοίκηση του πανεπιστημίου, της οποίας αρχή ήταν αυτή η κατευθυντική διαποτεταική πράξη, πρέπει να είναι ότι έχουμε μια προδήλωση αντισυματική πράξη, την «εισέρχεση» του υπουργείου στη διοίκησα του κατατέθειν στην εκλογή οργάνων διοίκησης του πανεπιστημίου.

ΠτΘ: Να υποθέω ότι παιζεται ένα κρυφούμιλο από την πλευρά του πανεπιστημιακών διοικητών και του υπουργείου Παιδείας;

Κ.Ρ.: Το λέμε και διατυπωνίζουμε προς πάσα σκοπούνταν στην ο πλογός μη υπογραφής είναι αυτός ο συγκεκριμένος. Δεν περιμένουμε ευσήμαντος να αποφύγουμε αυτή τη διαδικασία με πολλών διαδικασιών. Ευδέως είπαμε ότι δεν προβάνουμε στην έκδοση για τον προφανέστατο πλογό. Η υπουργός πάντη έχει προωθήσει στην έκδοση της διαποτεταικής πράξης για τα τέσσερα από τα δεκατέσσερα πανεπιστήμια που απεικαν από την έκδοση αυτής της πράξης.

ΠτΘ: Ας πούμε, κάνοντας μια υπόθεση εργασίας, ότι το υπουργείο προωθά παρά τη δική σας θέση, στην έκδοση αυτών των διαποτεταικών πράξεων και στην εξέλιξη της εκλογής διοικήσεων πάλιον σε όλα τα πανεπιστήμια με τον καινούργιο νόμο. Εσείς που αποτελείται την πανεπιστημιακή κοινότητα θα συνεχίσετε να κάνετε αυτό το ιδιότυπο «αντάρτικο»;



Φεύγω γιατί δεν θέλω να υπηρετήσω έναν αντισυνταγματικό νόμο

Μας διαπόμπευσε το υπουργείο και ο κόσμος μάς βλέπει σαν διαπλεκόμενους

Δεν υπάρχει κοινή γλώσσα με τους καταπληψίες της πρυτανείας

Μπορεί να μην χαθούν εξάμινο και εξεταστικές αν οι καταπλήψεις πλήξουν άμεσα

Κ.Ρ.: Διαφωνώ στον όρο. Δεν πρόκειται για αντάρτικο αλλά για θεσμική διαφωνία. Μάρτισα βάσει του περιέτερων θεμελίων του κράτους. Συνεπώς στο πλαίσιο του συντάγματος δεν θεωρώ ότι κανέκι μπορεί να θεωρεί αντάρτης. Παιρνεί και ταύτιμα δύσα.

Θα προσφύγουμε στο Συμβούλιο Επικρατείας

ΠτΘ: Θα προσφύγετε στο Ανώτατο Ακαδημαϊκό Δικαστήριο της χώρας;

Κ.Ρ.: Θα προσφύγουμε στο συμβούλιο Επικρατείας το οποίο είναι αρμόδιο να κρίνει την συνταγματικότητα των διατάξεων στα οποίας στηρίχθηκαν οι πράξεις που θα προσβληθούμε, αλλά παρόληπτά θα πρέπει να οσιά πω ότι ο νόμος αυτός έχει όπειρα κενά. Αυτή τη στιγμή έχει ζεκινήσει για τα μετά την πανεπιστήμια που οποιοί την έκδοση εξεδώσαν τις σχετικές πράξεις και για τα τέσσερα πανεπιστήμια που υποκύπετο στην αρμόδιότητα των πράξεων της υπουργού, η εκλογική διαδικασία η οποία θα ολοκληρωθεί με την εκλογή των επωτερικών μειών διοίκησης πανεπιστημίου. Πέραν της υπειδεύθυνσης της υπουργού μπέρκει και ένα άλλο θέμα. Δεν υπάρχει το εκλογικό σύστημα. Έχετε γνωρίσετε ποτέ στη ζωή σας εκλογή της οποίας μετά την έναρξη διαδικασίας ακολούθει ο καθηρωμός της διαδικασίας. Είναι δυνατόν να έχουμε καταγράψαντας σε ένα πειθαρχικό σοβαρό οδήγημα -και μήνω για τη στάση της διοικήσεως- και μετά να καθορίζουμε την διαδικασία ή την οικονομία; Μίανως εδώ υπάρχει ο κίνδυνος

αφού γνωρίζουμε ποιοι θα είναι οι υποψήφιοι να κατευθύνουμε τις διατάξεις έτσι, διότι εδώ πρόκειται για κανονιστική φύσεως αρμοδιότητα του υπουργού. Είναι ωριό να καμφρώνουμε ότι το νόμο από τόσο ύψος πάχους σελίδων τον κατεβάσμας εκεί, αλλά «σαφρόν το σαφές» έλεγχον οι πρόγονοι μας. Ένας νόμος θα πρέπει να είναι λιτός, δημιούργος και καιρίως σαφής να διασφαλίζει την ασφάλεια δικαίου.

ΠτΘ: Οι τρεις συνάδελφοί σας που προκήρυξαν τις εκλογές τι είχαν υπόψη τους που δεν το είδαν το υπόδιοι που διαφέρουν;

Κ.Ρ.: Από αυτά που άκουα, τουμάχιστον από τους δύο, ο μεν ένας εξέφρωσε τις απώλειες του στην εθελοθετωτική, ο κ. Πάτασιος από το Οικονομικό Πανεπιστήμιο τονίζοντας ότι ουδόδιως συμφωνεί με τον νόμο και το ότι προέβη στην έκδοση της πράξεως ήταν ένα τελείως διαφορετικό ζήτημα. Το ίδιο και ο κ. Παπαθεωδόρου, το πρώτο μιλήσαμε μαζί στην ΕΤ3 τονίζοντας ότι κάθι μήπο μεταφέρει με το ουδιαστικό περιεχόμενο του νόμου και επικαθέτησε ζητήματα εσωτερικής δημοκρατίας και έκρινε ότι οι περισσότεροι των συναδέλφων του θα ήθελαν την έκδοση της πράξης.

Το πρόβλημα της επλησινής δημοκρατίας δεν είναι οι πρυτάνεις

ΠτΘ: Πώς απαντάτε σε όλους εκείνους που λένε ότι δεν είναι πολύγιο οι πανεπιστημιακοί να

